

# Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j. JMK 47037/2026

Sp. zn. S - JMK 174863/2024 OD

Brno 01.04.2026

## Veřejná vyhláška

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, v rámci své působnosti stanovené v ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, jako odvolací orgán příslušný podle ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále také „správní řád“), a jako příslušný instančně nadřízený silniční správní úřad podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále také „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o odvolání Mgr. Jana Pokorného, MBA nar. 12.08.1974, bytem Jabloňová 812/8, 664 48 Moravany, pana Erika Bérceše, nar. 15.12.1992, bytem Višňová 827/2, 664 48 Moravany, paní Jany Hagarové, nar. 04.02.1994, Višňová 827/2, 664 48 Moravany, pana Kamila Šnajdara, nar. 03.01.1988, bytem Pplk. Vladimíra Štěrbý 1241, Mařatice, 686 05 Uherské Hradiště, proti rozhodnutí Městského úřadu Šlapanice, odboru výstavby, silničního správního úřadu pod č. j. SLP-OV/76461 -24/HAS, spis. zn. OV/10071-2019/HAS, ze dne 30.09.2024, takto:

**Rozhodnutí Městského úřadu Šlapanice, odboru výstavby, silničního správního úřadu, ze dne 30.09.2024, č. j. SLP-OV/76461 -24/HAS, spis. zn. OV/10071-2019/HAS, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací MěÚ Šlapanice k novému projednání.**

### O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále také „KrÚ JMK“), jako instančně nadřízený správní úřad, obdržel dne 19.12.2024 od Městského úřadu Šlapanice, odboru výstavby, silničního správního úřadu (dále také „MěÚ Šlapanice“), spolu se spisem a stanoviskem k věci odvolání Mgr. Jana Pokorného MBA, nar. 12.08.1974, bytem Jabloňová 812/8, 664 48 Moravany, pana Erika Bérceše, nar. 15.12.1992, bytem Višňová 827/2, 664 48 Moravany, paní Jany Hagarové, nar. 04.02.1994, Višňová 827/2, 664 48 Moravany, pana Kamila Šnajdara, nar. 03.01.1988, bytem Pplk. Vladimíra Štěrbý 1241, Mařatice, 686 05 Uherské Hradiště (dále také „odvolatelé“), proti rozhodnutí MěÚ Šlapanice ze dne 30.09.2024, č. j. SLP-OV/76461 -24/HAS, spis. zn. OV/10071-2019/HAS (dále také „napadené rozhodnutí“), kterým MěÚ Šlapanice rozhodl:

1) o odstranění nepovolených pevných překážek v podobě parkovacích zábran (sklopek) na pozemních komunikacích – parkovacích stání,

2) o odstranění nepovoleného dopravního značení – nepovolených dodatkových tabulek s textem „MÍSTA x - y; VYHRAZENÁ STANÍ“

3) o odstranění nepovoleného dopravního značení, tj. dodatkové tabulky s textem: „PARKOVISTĚ PRO NÁVŠTĚVY: VSECHNA OSTATNÍ MÍSTA V AREÁLU JSOU VYHRAZENA JEJICH VLASTNÍKŮM“

4) o zpětném osazení odstraněného dopravního značení (vodorovného i svislého), které vyhrazovalo parkovací stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené.

A to vše v lokalitě Jabloňový sad v obci Moravany.

Odvolací orgán podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Pozornost, kterou je odvolací orgán povinen nad rámec uplatněných odvolacích námitek věnovat správnosti napadeného rozhodnutí, je limitována skutečnostmi, které jsou ze spisu patrné. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, odvolací orgán nepřihlíží.

Podle § 90 odst. 1 správního řádu rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, příslušný správní orgán zruší nebo zruší jeho část a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal a v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednávání věci vázán.

1.

KrÚ JMK se nejdříve zabýval zákonností rozhodnutí, a to nejprve určitostí výroku rozhodnutí. Výrok rozhodnutí musí být po obsahové stránce jasný, srozumitelný, přesný a určitý, aby mohl být závazný a vykonatelný. KrÚ JMK tak posuzoval určitost každého jednotlivého výroku rozhodnutí.

Prvním výrokem bylo nařízeno odstranit nepovolené pevné překážky v podobě parkovacích zábran („sklopek“) na parkovacích místech nacházejících se na pozemcích p. č. 999/90 (PS č. 70); 999/97 (PS č. 63); 999/170 (PS č. 7); 999/267 (PS č. 401); 999/275 (PS č. 410); 999/307 a 999/:316 (PS č. 434); 999/324 (PS č. 448); 999/327 (PS č. 445); 999/328 (PS č. 444); 999/329 (PS č. 443); 999/331 (PS č. 441); 999/333 (PS r č. 459); 999/334 (PS č. 458); 999/335 (PS č. 457); 999/340 (PS č. 452); 999/34'1 (PS č. 45'1); 999/351 (PS č. 462); 999/352 (PS č. 461); 999/356 (PS č. 102); 999/361 (PS č. 97); 999/404 (PS č. 132); 999/405 (PS č. 133); 999/409 (PS č. 137); a na podzemích p. č. 1013/334 (PS č. 267); 1013/335 (PS č. 268); 1013/336 (PS č. 269); 1013/339 (PS č. 272); 1013/340 (PS č. 273); 1013/342 (PS č. 275); 1013/414 (PS č. 175); 1013/428 (PS č. 161); 1013/443 (PS č. 309); 1013/447 (PS č. 145); 1013/448 (PS č. 144); 1013/512 (PS č. 211); 1013/513 (PS č. 212); 1013/514 (PS č. 213); 1013/527 (PS č. 217); 1013/531 (PS č. 221); 1013/532 (PS č. 222); 1013/534 (PS č. 224); 1013/535 (PS č. 225); 1013/546 (PS č. 236); 1013/552 (PS č. 242); 1013/553 (PS č. 243); 1013/573 (PS č. 312); vše v k. ú. Moravany u Brna vlastníkům výše uvedených pozemků z veřejně přístupné účelové komunikace (parkovacích stání) na výše uvedených pozemcích v k. ú. Moravany u Brna.

Tento výrok však není po obsahové stránce přesný a určitý. Je zásadní otázkou, zda je nařizováno všem vlastníkům odstranit parkovací zábranu z „vlastního“ parkovacího místa, nebo je nařizováno odstranit parkovací zábrany všem vlastníkům ze všech parkovacích míst společně a nerozdílně (šlo by o solidární závazek). Pokud je nařizováno všem vlastníkům odstranit parkovací zábranu z „vlastního“ parkovacího místa, pak pokud odstraní účastník řízení svou zábranu ze „svého parkovacího místa“ pak splní povinnost mu danou rozhodnutím. Avšak pokud by se jednalo o povinnost vůči všem účastníkům, aby společně a nerozdílně odstranili parkovací zábranu, pak ke splnění povinnosti dojde odstraněním poslední zábrany. Uvedené má pak vliv na výkon rozhodnutí a jeho případnou exekuci. Pokud se rozhoduje o právech nebo povinnostech více lidí, musí být z výroku jasné, jaká konkrétní povinnost vzniká každému z nich. Nelze uložit povinnost „všem vlastníkům společně“, pokud zákon nevyžaduje solidaritu.

Již v rozsudku ze dne 23.02.2005, č. j. 3 Ads 21/2004-55 Nejvyšší správní soud uvedl, že *„pouze výroková část správního rozhodnutí je schopna zasáhnout práva a povinnosti účastníků řízení a jako taková pouze ona může nabýt právní moci. Řádně formulovaný výrok je nezastupitelnou částí rozhodnutí; toliko z něj lze zjistit, zda a jaká povinnost byla uložena, pouze porovnáním výroku lze usuzovat na existenci překážky věci rozhodnuté, jen výrok rozhodnutí (a nikoliv odůvodnění) může být vynucen správní exekucí apod.“*

Pokud není z výroku zcela jasné, zda je každému vlastníku parkovací zábrany nařizováno jednotlivě odstranit parkovací zábranu právě ze svého „vlastního“ parkovacího místa nebo je nařizováno všem vlastníkům společně odstranit parkovací zábranu ze všech parkovacích míst, je tento výrok nutně považovat za nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost a tudíž nezákonný. Jinak řečeno ve výroku rozhodnutí nelze uvést povinnost paušálně pro více osob, pokud není zřejmé, jak se tato povinnost dělí mezi jednotlivé účastníky.

2.

Vadou napadeného rozhodnutí je i jeho nepřezkoumatelnost, kdy v odůvodnění rozhodnutí chybí úvahy, kterými se MěÚ Šlapanice řídil při hodnocení důkazů a při výkladu právních předpisů. V rozsudku ze dne 30.07.2013, č. j. 4 As 76/2013-21, Nejvyšší správní soud uvedl, že *„podle § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, musí správní orgán v odůvodnění uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Smyslem a účelem odůvodnění je ozřejmit, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, neboť jen tak lze ověřit, že důvody rozhodnutí jsou v souladu s právem a nejsou založeny na libovůli (srov. Nález Ústavního soudu ze dne 6. 3. 1997, sp. zn. III. ÚS 271/96, č. 24/1997 Sb. NÚS).“*

KrÚ JMK zejména přezkoumával, zda MěÚ Šlapanice v odůvodnění rozhodnutí uvedl úvahy o tom, že jsou naplněny důvody pro vydání jednotlivých výroků rozhodnutí. Také přezkoumával, zda MěÚ Šlapanice v odůvodnění rozhodnutí uvedl úvahy, komu a proč stanovuje jednotlivé povinnosti uvedené v jednotlivých výročních rozhodnutích.

V odůvodnění prvního výroku MěÚ Šlapanice uvedl úvahy, proč jsou jednotlivá stání veřejně přístupnou účelovou komunikací, z čeho tak dovozuje, a odkázal na § 29 zákona o pozemních komunikacích. Také uvedl ohledně vlastnictví jednotlivých parkovacích stání, že vlastník pozemku je i vlastníkem parkovacího stání. Drobnou výtku má odvolací orgán k tomu, proč je stavba součástí pozemku, to je stanoveno v § 506

zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nikoliv jak uvádí MěÚ Šlapanice v § 3054, § 3055 či § 3058 občanského zákoníku. Zásadnější však je, že pokud MěÚ Šlapanice věc uzavřel s tím, že vlastník pozemku je i vlastníkem parkovacího stání, pak měl rozhodnout o každé pevné překážce zvlášť, a ne jedním výrokiem o všech. O každé pevné překážce je nutné rozhodnout individuálně a adresně. Postup, který zvolil MěÚ Šlapanice, je porušením procesních práv vlastníků pevných překážek, kterým mnohdy nebylo ani rozhodnutí doručeno do vlastních rukou, kteří nemohli efektivně brojit proti nařízení povinnosti odstranit pevnou překážku. Rozhodnutí tak trpí vadou, která má za následek jeho nezákonnost.

Odvolací orgán však sám neuzavírá věc s tím, že by stavba parkoviště byla součástí pozemku. Pro učinění tohoto závěru je nutné důkladně posoudit stavebně-technické provedení parkoviště, to z podkladů (kolaudačního rozhodnutí) plně nevyplývá a je k učinění tohoto závěru nutné i posouzení dalších podkladů (např. stavebního povolení objektu parkovacích stání). Dále je třeba provést důsledné právní zhodnocení otázky vlastnictví stavby.

MěÚ Šlapanice, pokud posoudil že parkovací stání je samostatnou stavbou, pak nejen, že měl o každé překážce rozhodnout zvlášť, ale měl o ní vést i samotné řízení s vlastníky těchto parkovacích míst, měl jim oznámit zahájení řízení, umožnit před vydáním rozhodnutí seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Pokud by MěÚ Šlapanice ze stavebně-technického provedení parkoviště vyhodnotil, že stavba parkoviště se nachází na vícero pozemcích, pak by mohl nařídit i vícero vlastníkům stavby nařízení pevných překážek (vlastníci stavby parkoviště by se za této situace zabudováním pevné překážky stali jejími vlastníky).

Podle § 140 odst. 1 správního řádu může správní orgán na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků. V daném případě však není vážný důvod, aby bylo vedeno společné řízení. Společné řízení lze vést jde-li o věc, která se týká téhož předmětu řízení nebo o věc která spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků. V dané věci se pevné překážky (které mají různou podobu) nachází na různých parkovacích stání, které jsou (dle MěÚ Šlapanice) samostatnými stavbami. Není zde jednota jak předmětu řízení, tak ani účastníků řízení. Jediné, co řízení spojuje je, že se jedná o pevné překážky v jedné developerské výstavbě, avšak jen z tohoto důvodu vést společné řízení je nepatřičné.

3.

Odvolací orgán se dále zabýval i výroky rozhodnutí, kterými bylo nařízeno odstranit nepovolené dopravní značení a zpětné osazení odstraněného dopravního značení (výroky rozhodnutí III, V a VII). Výroky III a VII jsou nezákonné pro jejich absolutní neurčitost a nepřezkoumatelnost. MěÚ Šlapanice pochybil, když uložil povinnost, aniž by ji individualizoval ve vztahu ke konkrétním účastníkům. Z výroků není zřejmé, v jakém rozsahu má plnit konkrétní účastník řízení. V případě případné exekuce by nebylo možné určit, vůči komu a pro jakou část povinnosti má být vedena. Odvolací orgán jen dodává, že výrokiem V bylo nařízeno obci Moravany odstranit nepovolenou dodatkovou tabulku s textem: „PARKOVIŠTĚ PRO NÁVŠTĚVY; VŠECHNA OSTATNÍ MÍSTA V AREÁLU JSOU VYHRAZENA JEJICH VLASTNÍKŮM“.

Odůvodnění výroků rozhodnutí (III, V a VII) je také nepřezkoumatelné, když neobsahuje úvahy, kterými se MěÚ Šlapanice řídil při hodnocení podkladů pro rozhodnutí a úvahy, kterými se MěÚ Šlapanice řídil při výkladu právních předpisů. MěÚ Šlapanice měl uvést nejen právní ustanovení, podle nichž rozhodoval, ale i argumentaci, jak skutkové okolnosti případu naplňují podmínky popsané v jím uvedených ustanoveních (hypotéze právní normy). Jinak řečeno, jak na danou věc dopadá právě uvedené ustanovení § 77 zákona o silničním provozu a v souladu s ust. § 19 zákona o pozemních komunikacích a z čeho konkrétně je dovozováno oprávnění nařídit provedení odstranění nepovoleného dopravního značení a zpětné osazení odstraněného dopravního značení konkrétním účastníkům. Bez uvedení konkrétní povinnosti, která byla porušena, není možné věcně polemizovat ohledně jejího dodržení či nedodržení.

Odvolací orgán tak z důvodu nepřezkoumatelnosti ruší i výroky rozhodnutí III, V a VII. Výroky rozhodnutí IV, VI a VIII tvoří nedílný celek s ostatními, a je tak dán i důvod pro jejich zrušení.

#### 4.

Z důvodů vad nepřezkoumatelnosti se nemohl odvolací orgán zabývat věcnou správností rozhodnutí. Námitkami vznesenými v odvolání se odvolací orgán již nezabýval, protože z důvodů nepřezkoumatelnosti výroků rozhodnutí a odůvodnění nelze věcně posoudit správnost rozhodnutí a stejně by na rozhodování odvolacího orgánu v daném případě neměly vliv a výsledek rozhodnutí by nezměnily.

MěÚ Šlapanice v dalším řízení nejprve posoudí stavebně-technické provedení parkoviště a zhodnotí, zda stavba parkoviště je součástí pozemku, dojde-li opět k závěru, že stavba parkoviště je součástí pozemku, rozdělí řízení o odstranění pevných překážek na samostatná dílčí řízení, kdy o každé pevné překážce povede samostatné řízení s vlastníkem pozemku-stavby-překážky. O každé překážce pak rozhodně samostatně. V rámci řízení o nařízení odstranění pevných překážek posoudí a v odůvodnění každého rozhodnutí uvede zhodnocení posouzení předběžné otázky existence veřejně přístupné účelové komunikace.

Při posouzení předběžné otázky existence veřejně přístupné účelové komunikace může MěÚ Šlapanice dojít k závěru, že pevné překážky se nenachází na veřejně přístupné účelové komunikaci. Za této situace je otázka případné podmínky na existenci veřejně přístupných parkovacích stání věcí obecného stavebního úřadu, a nikoliv silničního správního úřadu. Ten posuzuje existenci veřejně přístupné účelové komunikace a nemůže suplovat stavební úřad při dozorové činnosti případného porušení stavebního či kolaudačního povolení vydaného na bytové domy.

Podobným způsobem, jak je výše uveden, bude postupovat MěÚ Šlapanice i v případě nařizování odstranění nestanoveného dopravního značení a nařizování zpětného osazení odstraněného stanoveného dopravního značení. MěÚ Šlapanice povede o každé dopravní značce (nebo funkční skupině značek) zvlášť samostatné řízení s jednotlivými účastníky řízení. Každému účastníkovi, nebo skupině účastníků, bude-li povinnost nařizována vícero účastníkům současně, nařídí odstranění nestanoveného dopravního značení nebo zpětné osazení stanoveného odstraněného dopravního značení. V rozhodnutí uvede nejen právní ustanovení, podle nichž rozhodoval, ale i odůvodnění, jak skutkové okolnosti případu naplňují podmínky popsané v uvedených ustanoveních. Zhodnotí v něm, proč je právě konkrétnímu účastníkovi nařizována povinnost odstranění nestanoveného dopravního značení či zpětného osazení odstraněného stanoveného dopravního značení.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.



Mgr. Jana Červinková  
vedoucí odd. pozemních komunikací

Počet stran rozhodnutí: 6 (8 vč. rozdělovníku)

Za správnost vyhotovení:

Mgr. Ondřej Polášek

oprávněná úřední osoba

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje a dále na úřední desce Městského úřadu Šlapanice a Obecního úřadu Moravany. Současně bude zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup

Rozdělovník:

- Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, silniční správní úřad, DS : 2xfbbgj D  
(se žádostí o zveřejnění na úřední desce + spolu se spisem)
- Obecní úřad Moravany, Vnitřní 49/18, 664 48 Moravany, DS: bsjatks D  
(se žádostí o zveřejnění na úřední desce)
- Mgr. Jan Pokorný MBA, Jabloňová 812/8, 664 48 Moravany L
- Erik Bérceš, Višňová 827/2, 664 48 Moravany L
- Jana Hagarová, Višňová 827/2, 664 48 Moravany L
- Kamil Šnajdar, Pplk. Vladimíra Štěrby 1241, Mařatice, DS: qk24dtm D

Dále veřejnou vyhláškou obdrží:

- Altabbakh Alaa, Višňová 896/1, 664 48 Moravany
- Beňo Marek, Višňová 829/6, 664 48 Moravany
- Borčická Iva Mgr., Hlavní 376/61, 664 48 Moravany
- Borčický Tomáš Ing., Hlavní 376/61, 664 48 Moravany
- Botek Jaroslav Ing., V Ráji 682, 783 44 Náměšť na Hané
- Brtáň Filip Ing., Jabloňová 812/8, 664 48 Moravany
- Březina Jiří Ing. Bc., Višňová 827/2, 664 48 Moravany
- Buček Jindřich Ing., Jabloňová 888/65, 664 48 Moravany
- Burantová Libuše, Vohančice č. p. 72, 666 01 Vohančice
- Cihlár Martin, Nemojany č. p. 297, 683 03 Nemojany
- Coufal Tomáš Ing. Ph.D., Komenského 699, 687 08 Buchovice
- Cvetková Yana, Nemojany č. p. 297, 683 03 Nemojany
- Červenka Jaroslav Ing., Metelkova 1438/1, 664 34 Kuřim
- Dragounová Kristýna, Višňová 896/1, 664 48 Moravany
- Filuková Anna Mgr., Jabloňová 899/4, 664 48 Moravany
- Haramia Radka, Višňová 827/2, 664 48 Moravany
- Horká Jitka, Hansmannova 483/14, 613 00 Brno
- Horká Vlasta, Višňová 827/2, 664 48 Moravany
- Hrdina Tomáš Mgr. Sochorova 3221/1, 616 00 Brno
- Jedlička Radek Ing., Pod Lesem 419/23, 664 48 Moravany
- Jungmann Robert, Krátká 615/2, 664 48 Moravany
- Kadlecová Pavla Mgr., Vrchlického 592, 289 22 Lysá nad Labem
- Kledrowetz Vilém Ing., Jabloňová 811/6, 664 48 Moravany
- Klíma Aleš Ing., Višňová 829/6, 664 48 Moravany
- Kovářová Alena MUDr., Zadní 424/13, 625 00 Brno
- Král Jakub Mgr., Artura Krause 2319, 530 02, Pardubice
- Kupčík Petr Bc., Višňová 897/3, 664 48 Moravany
- LAC, s.r.o., Topolová 933, 667 01 Židlochovice
- Líbezný Arnošt Ing., Jabloňová 898/2, 664 48 Moravany
- Lukniš Pavol, Nové Sady 589/22a, 602 00 Brno
- Mach Milan Ing., Hlavní 293, Míkovice, 686 09 Uherské Hradiště
- Marál Peter, Višňová 827/2, 664 48 Moravany
- Marassi Jana, Pod Lesem 452/18, 664 48 Moravany
- Mašek Jan Ing., Višňová 827/2, 664 48 Moravany
- Matuška Iren Ing. MBA, Žitná 595/87, 664 48 Moravany
- Mendel Aleš JUDr., Munkova 631126a, 664 41 Troubsko
- mini BPS s.r.o., Višňová 827/2, 664 48 Moravany
- Penka Igor Mgr., náměstí Svobody 702/9, 602 00 Brno
- Pernicová Kateřina Ing., Spodní 679/18, 625 00 Brno
- Pokorný Jan Mgr. MBA, Jabloňová 812/8, 664 48 Moravany
- Pupík Antonín Ing., Sklený kopec 1482, 753 01 Hranice
- Rabata Anas, Višňová 896/1, 664 48 Moravany

- Ráboň Miloš, Jabloňová 899/4, 664 48 Moravany
- Růžička Petr Ing., Sekaninova 912/4, 614 00 Brno
- Rýzner Zdeněk Ing., Višňová 828/4, 664 48 Moravany
- Schaffer Blanka, Jabloňová 848/11, 664 48 Moravany
- Schaffer Jan, Jabloňová 848/11, 664 48 Moravany
- Smekal Lukáš Ing., Drápelova 525/32, 644 00 Brno
- Střihavková Alena, Pod Lešem 445/25, 664 48 Moravany
- Šarovský Vojtěch, Višňová 897/3, 664 48 Moravany
- Šíra Michal, Zlatá Hora 1239, 684 01 Slavkov u Brna
- Šiška Grigláková Lucia Ing., Višňová 897/3, 664 48 Moravany
- Špaček Vladimír, Červená hospoda 418, 675 22 Stařeč
- Špalková Gabriela, Jabloňová 898/2, 664 48 Moravany
- Špičák Milan Ing. Ph.D., Bílé Vchynice 33, 533 16 Kladruby nad Labem
- Štursa Vojtěch Mgr., Čápkova 46/43, 602 00 Brno
- Šulák Jiří Ing., Jabloňová 899/4, 664 48 Moravany
- Tulka Jiří, Pod Terasami 765/6, 664 48 Moravany
- Tulková Jana, Pod Terasami 765/6, 664 48 Moravany
- Turkovič Alexander Ing. Bc., Žitná 233/71, 664 48 Moravany
- ULRICH pozemní stavitelství, s.r.o., Švédská 345/7, 620 00 Brno
- VELO PLUS, a.s., Česká 184, 664 31 Česká
- Vláčilová Lenka, Naftařů 211/3, 696 18 Lužice
- VONKY s.r.o., Nové sady 988/2, 602 00 Brno
- Zmeškalová Adéla Ing., Hodějnice 369, 684 01 Hodějnice