



KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Č.j.:
JMK 168052/2011

Sp.Zn.:
S-JMK 168052/2011 OŽP-Bu

Vyřizuje /linka
Ing. Michal Boušek/2215

Vyhotoveno dne:
16. 1. 2012

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3/5, jako odvolací orgán - vodoprávní úřad příslušný podle ust. § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, rozhodl v odvolacím řízení vedeném ve věci odvolání o odvolání pana Františka Kašpárka, bytem Střední 52, Moravany, 664 48, zastoupeného na základě plné moci JUDr. Ludmilou Krejčí, advokátkou AK Brno, Starobrněnská 13, Brno, 602 00, proti rozhodnutí Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí vyhotoveného dne 21.9.2011, pod č.j. ŽP/7222-11/2276-2008/SKR, o žádosti společnosti ARCHSTAV development, a.s., Modřická 486/34, 664 48 Moravany, IČ: 27698165, ve věci dodatečného povolení stavby pod názvem „Vodovod, splašková a dešťová kanalizace, lokální ČOV v lokalitě Pod Novosady II v k.ú. Moravany u Brna“, takto:

Napadené rozhodnutí Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí vyhotovené dne 21.9.2011, pod č.j. ŽP/7222-11/2276-2008/SKR

se ruší

a věc se vrací prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

- ARCHSTAV development, a.s., Modřická 486/34, 664 48 Moravany, IČ: 27698165

ODŮVODNĚNÍ:

Rozhodnutím Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí vyhotoveným dne 21.9.2011, pod č.j. ŽP/7222-11/2276-2008/SKR (dále i napadené rozhodnutí), bylo rozhodnuto o žádosti společnosti ARCHSTAV development, a.s., Modřická 486/34, 664 48 Moravany, IČ: 27698165, ve věci dodatečného povolení stavby pod názvem „Vodovod, splašková a dešťová kanalizace, lokální ČOV v lokalitě Pod Novosady II v k.ú. Moravany u Brna“

Povolení bylo vydáno v následujícím rozsahu:

Vodovod

Druh vodovodního řaduvodovod pro veřejnou potřebu

Celková délka řadu179, 85 m

Jmenovitá světlost.....80 mm

Materiál.....HDPE 90,

Stavba je umístěna na pozemcích parc. č. 457/96 a 457/32 v k.ú. Moravany u Brna, souřadnice JTSK začátek y,x = 601390, 1166034, konec y,x = 601332, 1166086, č.h.p. 4-15-03-001, HGR 2241.

Účel vodního díla : doprava pitné vody.

Kanalizace dešťová

Kanalizační soustava.....kanalizace pro veřejnou potřebu

Druh stokové sítěgravitační

Celková délka stok522,78 m

Jmenovitá světlost.....250 a 300 mm

Materiál..... KT, PP

Stavba je umístěna na pozemcích na pozemcích p.č. 457/32, 457/81, 457/82, 457/86, 457/65, 457/34, 457/96, 457/75, 457/76, 457/45, 457/203 a 1413 v k.ú. Moravany u Brna, souřadnice JTSK začátek y,x = 601395, 1165911, konec y,x = 601255, 1166167, drobný vodní tok Moravanský potok, ř.km. 2,50, č.h.p. 4-15-03-001, HGR 2241.

Účel užívání povolené stavby vodního díla: odvádění dešťových vod.

Splašková kanalizace

Kanalizační soustava.....kanalizace pro veřejnou potřebu

Celková délka stok415,86 m

Druh stokové sítěgravitační

Jmenovitá světlost.....250 mm

Materiál stok.....PP

Stavba je umístěna na pozemcích na pozemcích p.č. 457/32, 457/81, 457/82, 457/86, 457/65, 457/34, 457/96, 457/75, 457/76, 457/45 v k.ú. Moravany u Brna, souřadnice JTSK začátek y,x = 601391, 1165927, konec y,x = 601330, 1166157, drobný vodní tok Moravanský potok, ř.km. 2,50, č.h.p. 4-15-03-001, HGR 2241.

Účel užívání povolené stavby vodního díla: odvádění splaškových vod.

Splašková kanalizace je ukončena ČOV.

Čistírna odpadních vod

ČOV AS – VARIOcomp ULTRA 150 – balená mechanicko – biologická aktivační ČOV s mikroventilací.

Stavba je umístěna na pozemcích na pozemku p.č. 457/45, v k.ú. Moravany u Brna, souřadnice JTSK y,x = 601327, 1166163, drobný vodní tok Moravanský potok, ř.km. 2,50, č.h.p. 4-15-03-001, HGR 2241.

Účel užívání povolené stavby vodního díla: čištění odpadních vod.

V rozhodnutí byly pro užívání stavby vodního díla vodovodu kanalizace a ČOV podle ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona stanoveny podmínky pro stavebníka. Dále bylo rozhodnuto o námitkách účastníků řízení. V odůvodnění je uveden postup vodoprávního úřadu první instance v řízení, úvahy, kterými se při rozhodování ubíral a odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení.

Proti výše uvedenému rozhodnutí ze dne 21.9.2011, pod č.j. ŽP/7222-11/2276-2008/SKR, podal odvolání pan František Kašpárek, bytem Střední 52, Moravany, 664 48, (dále i odvolatel) zastoupený na základě plné moci JUDr. Ludmilou Krejčí, advokátkou AK Brno, Starobrněnská 13, Brno, 602 00.

Rozhodnutí bylo odvoláno oznámeno veřejnou vyhláškou č. 12 10 2011 (pa. 611, den vyvěšení na úřední desce Městského úřadu Šlapanice). Předmětné odvolání bylo doručeno Městskému úřadu Šlapanice dne 18.10.2011. Jedná se tedy o odvolání podané v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí.

Ve výše uvedeném odvolání se zejména uvádí:

Odvolatel nesouhlasí s vypořádáním námitek:

1. Při stavebním řízení nebyl dodržen postup dle Stavebního zákona č. 183/2006 Sb., a sice stavebník nepředložil souhlas vlastníka pozemku p.č. 457/205 se stavbou čističky odpadních vod Čov situovanou na pozemku p.č. 457/45.
2. v obou oznámeních jsou uvedena odlišná parcelní čísla, na kterých má být stavba umístěna, než jsou uvedena v povolení ze dne 26.3.2008. č.j. OŽP/8328- 08/2276-2008/SKR. Je naprosto nelogické, aby byla dodatečně povolena stavba, to znamená vlastně schválena stavba, která už stojí, na jiných pozemcích než je uvedeno v rozhodnutí původním. Pokud má být stavba povolena na jiných pozemcích, jedná se o stavbu novou, která nelze dodatečně povolit.
3. Čistírna odpadních vod (Čov) je situována na pozemku parcelního čísla 457/45, který je v zátopovém území v důsledku stavby vodního díla „Moravany - suchý poldr“ v k.ú. Moravany, kat. území Moravany u Brna na pozemcích p.č. 1412/1, 457/3, 457/4, PK 1183. PK 1413 drobný vodní tok Moravanský potok, v ř.km 2,50, č.h.p. 4-15-03-001, HGR 224. V případě, že by došlo k akumulaci povrchové vody, byla by realizovaná stavba Čov zatopena.
4. Stavba Čov není realizovaná v souladu s vyhláškou č. 137/98 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu ve znění vyhl. č. 491/2006 Sb. a vyhl. č. 502/2006 Sb., 12, S13. Nebyly posouzeny negativní účinky stavby na životní prostředí. Chybí stanovisko Krajské hygienické stanice JmK.
5. Stavba Čov typ As-vAmocomp. 30 - 350 E.O. je umístěna 10 m od hranice se sousedním pozemkem p.č. 457/205 což odporuje ČSN 75 6402, která stanovuje minimální vzdálenost od sousedního pozemku 50 m.
6. Stavbu Čov realizovala společnost Archstav development, a.s. Modřická 486/334, 664 48 Moravany na svém vlastním pozemku p.č. 457/45. Realizovaná čistírna odpadních vod kapacitně řeší napojení kanalizace pro rodinné domy, které v této lokalitě Pod Novosady již postavila společnost Archstav development, a.s. Chybí posouzení pro případné napojení kanalizace na Čov z dalších objektů plánované výstavby včetně ověření kapacity realizované Čov.
7. Čistírna odpadních vod na pozemku p.č. 457/45 není zkolaudovaná, nebyl vydán kolaudační souhlas, přesto je v provozu, což hrubým způsobem odporuje ustanovení Stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Dne 18.7.2011 odvolatel své námítky doplnil v reakci na další veřejnou vyhlášku, kterou bylo reagováno na námitku ohledně parcelních čísel, a sice tak, že odbor životního prostředí Městského úřadu Šlapanice oznámil, že parcelní čísla pozemků uvedené v oznámení ze dne 16.3.2011 pod č.j. OŽP/10266-11/2276-2008/SKR byly nesprávně uvedeny na základě již neaktuálních podkladů. Dále je zde uvedeno, že *vzhledem ke skutečnosti, že část vodovodu vybudovaná firmou Archstav development, a.s., byla převedena do majetku Obce Moravany, některé pozemky byly tak uvedeny v původním oznámení nadbytečně.* Odvolatel namítl, že je přesvědčen, že takový pokus o zhojení vad není možný. V první řadě stále existuje rozpor v tom, že Čov stojí na jiných pozemcích než, na kterých dle povolení má stát.

Navíc není důležité, zda-li jsou předmětné pozemky ve vlastnictví obce nebo společnosti Archstav development, a.s., protože v obou případech musí být v povolení uvedena všechna parcelní čísla, na kterých stavba - vodní dílo stojí, a především stavba-vodní dílo musí i fakticky stát na pozemcích, které jsou označeny v povolení. Námitkám nebylo napadeným rozhodnutím vyhověno, a sice s následujícím odůvodněním.

S námitkou č. 1. že nebyl předložen souhlas vlastníka sousedního pozemku, se správní orgán dle odvolatele vypořádal tak, že dle stavebního zákona toto není vyžadováno k dodatečnému povolení stavby. Tento argument je nepravdivý, neboť dle ustanovení § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., je nutné, aby stavebník předložil podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení. Nelze tedy selektovat, které podklady předkládat a které nikoliv. Dále uvádí, že i kdybychom přistoupili na argumentaci správního orgánu, je absurdní, aby vada nepředložení souhlasu byla takto zhojena v řízení o dodatečném povolení stavby, když tento souhlas nebyl předložen v řízení původním. Jak bylo vyřčeno i v rozhodnutí Krajského soudu v Brně v tomto případě, rozsudkem ze dne 30.9.2011, č.j. 31 Ca 110/2009-71 nikdo se nemůže dovolávat nezákonnosti, kterou sám způsobil.

S námitkou č. 2 ohledně rozdílných parcelních čísel se dle odvolatele správní orgán opět vyrovnal tím, že uvedl, že stavba je již ve vlastnictví obce. Odvolatel uvádí, že tento argument je naprosto absurdní, neboť je úplně jedno, kdo je vlastníkem, ale v každém rozhodnutí musí být přesně vymezena parcelní čísla, na kterých stavba stojí. Pokud se stavba dodatečně povoluje, musí být tato stavba na stejných pozemcích, jinak se jedná o stavbu novou, kterou nelze povolit v řízení o dodatečném povolení.

K námitce č. 3 a 4 se vyjádřil znalec v přeloženém znaleckém posudku. Dle názoru odvolatele však tato stavba není dostatečně chráněna i proti zatopení, což více méně dokládá i fakt, že několikrát dle námitek obce Moravany došlo k vyplavení splaškových vod do Moravanského potoka a lze předpokládat, že v případě zaplavení by došlo k masivnímu úniku splaškových vod. Vyhláška č. 137/98 Sb., ve znění vyhlášky 491/2006 Sb., sice byla zrušena, ale v době, kdy bylo vydáno stavební povolení, tato vyhláška platila, a tudíž nebyla při vydání stavebního povolení respektována. Stejně tak vyhláška č. 502/2006 Sb., v době vydání stavebního povolení byla v platnosti i účinnosti, zrušeny byly obě až dne 26.8.2009. Dle názoru odvolatele nelze tvrdit, že vada nezákonnosti původního stavebního rozhodnutí je zhojena tím, že příslušné předpisy byly mezitím zrušeny, neboť opět opakuje, že nikdo se nemůže dovolávat nezákonnosti, kterou sám způsobil. Dodatečné stavební povolení totiž bezprostředně navazuje na původní stavební povolení, jak vyplývá i z výše citovaného ustanovení 129 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., Správní orgán dále dle odvolatele uvedl, že předmětná stavba nepodléhá zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., což je sice pravda, ale namítá, že chybí stanovisko Krajské hygienické stanice JmK. Toto sice bylo doloženo, ale až v řízení o dodatečném povolení, resp. závazné stanovisko Krajské hygienické stanice JMK je ze dne 8.4.2011. Stanovisko Krajské hygienické stanice ovšem mělo být předloženo již při žádosti původní. Odvolatel argumentuje, že skutečnost, že tato stavba nepodléhá zjišťovacímu řízení dle zák. č. 100/2001 Sb. je lichá, neboť hlavní problém je vtom, že stanovisko Krajské hygienické stanice nebylo předloženo již v řízení původním.

S námitkou č. 5 se opět správní orgán dle odvolatele vypořádal tak, že tato norma, tedy norma ČSN 75 6402 již neplatí, nicméně správní orgán opět opomněl, že toto byla prováděcí norma k vyhlášce č. 137/98 Sb. ve znění vyhlášky 491/2006 Sb., která byla zrušena až dne 26.8.2009 a tedy v době vydání stavebního platila a byla závazná. S námitkou č. 6 se správní orgán vypořádal tak, že Čov je konstruována na 150 ekvivalentních obyvatel (EO) a v současné době je připojeno max. 100. Správní orgán tedy evidentně nezjišťoval, kolik je

připojení ČOV a eventuálně se činností zabývaní není jednoznačně vyřešen o umístění napojení na ČOV do budoucna, Jak je uvedeno i v námitkách Obce Moravany.

S námitkou č. 7 se správní orgán dle odvolatele nevypořádal vůbec, resp. pouze uvedl, že stavba byla do doby zrušení stavebního povolení částečně zkolaudována a byla uvedena do zkušebního provozu. Zkušební provoz musí však být časově limitován a na zkušební provoz navazuje proces vedoucí k vydání kolaudačního souhlasu, jak vyplývá z poslední věty ustanovení 124 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb. Jinak řečeno, kolaudační souhlas lze v uvedených případech vydat pouze po úspěšném provedení (a vyhodnocení) zkušebního provozu. Stavebník však, jak vyplývá i z podaných námitek obce neplní podmínky zkušebního provozu, ani podmínky stanovené původním stavebním povolením.

Dne 19.4.2011 bylo provedeno dle odvolatele ohledání místa stavby, zde je nutno poznamenat, že ČOV nebyla oplocena, jak je u podobných staveb nařízeno, což je vidět i na fotografiích obsažených ve znaleckém posudku. Poklopy ČOV nebyly zajištěny zámkem, a tyto byly uzamčeny až na dotaz právní zástupkyně odvolatele.

Odvolatel opakovaně namítal problém zápachu a hluku, nicméně v odůvodnění je uvedeno, že tato námitka je považována za účelovou s ohledem na stanovisko k ovzduší, čili k zápachu a hlučnosti z ČOV, které předložili vlastníci nemovitostí bydlící v bezprostřední blízkosti, kde je konstatováno, že za celý rok 2010 nebylo zaznamenáno žádné ovlivnění kvality ovzduší zápachem či hlukem. Nikdo se však neptal na stanovisko odvolatele, a uvádí, že rovněž bydlí v bezprostřední blízkosti. Není mu tedy jasné, na základě čeho byla vyžádána stanoviska vlastníků. Odvolatelův sousední pozemek je sice půdou ornou, nicméně on bydlí ve vzdálenosti zhruba 150 metrů od ČOV a nikdo se ho na stanovisko neptal. Tvzení o zřejmé nepravdivosti se jeví jako zaujaté rovněž i s ohledem na námítky, které podala Obec Moravany, a sice že se několikrát stalo, že vytékaly splaškové vody do Moravanského potoka, tudíž zřejmě zde nějaký zápach být musel.

Potud námítky odvolatele.

Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí, provedl k podanému odvolání příslušné kroky dle ust. § 88 správního řádu a předložil své jednacím spisy daného případu Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, jako věcně a místně příslušnému odvolacímu orgánu, dne 29.11.2011.

Odvolací orgán přezkoumal obsah jednacích spisů daného případu, včetně vlastního odvolání a odvoláním napadeného rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy a správnosti v rozsahu námitek podaných v odvolání (viz ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu).

K námitkám odvolání uvádí zdejší vodoprávní úřad následující:

K námitce č. 1 odvolání se zdejší vodoprávní úřad ztotožňuje s odůvodněním napadeného rozhodnutí a uvádí, že stavební zákon nepředepisuje předložit souhlas vlastníků pozemků sousedících se stavbou. Souhlas vlastníka sousedního pozemku, na kterém stavba provedena není, není povinnou součástí žádosti o stavební povolení.

K námitce č. 2 odvolání se zdejší vodoprávní úřad ztotožňuje s odůvodněním napadeného rozhodnutí a uvádí, že v průběhu řízení byly přečíslovány pozemky a vodoprávní úřad správně povolil stavbu na pozemcích s aktuálním číslováním k době vydání rozhodnutí. To že v původním povolení Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí, vyhotoveném dne 26.3.2008, sp. zn. OŽP/8328-08/2276-2008/SKR, ve věci povolení stavby splaškové a dešťové kanalizace, lokální ČOV v lokalitě Pod Novosady II v k.ú. Moravany u

Brna (výrok o stavební povolení) jsou uvedeny pozemky se starým číslováním platným ke dni 26.3.2008, které bylo později změněno, nemá na správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí vliv a není překážkou vydání dodatečného stavebního povolení na pozemcích, na kterých je stavba skutečně postavena.

K námitce č. 3 odvolání uvádíme, že pozemek, kde se nachází čistírna odpadních vod je skutečně ve spodní části v zátopě suchého poldru „Moravany“, který se bude plnit pouze v případě mimořádných srážkových událostí, ale samotná ČOV se dle projektové dokumentace, příloha situace č.v. 02 (M 1:500), nachází cca 2,5 m od záplavové čáry rozlivu poldru zobrazené ve výše uvedené situaci. Dle projektové dokumentace je čistírna obetonována, aby při povodňové události nevyplavala a navržena tak, aby povodňovou událostí nebyla poškozena. Je pravdou, že během povodňové události bude funkčnost ČOV omezena. Jedná se však o mimořádnou událost, přičemž stokové sítě této velikosti se navrhuje na déšť s periodicitou 1 nebo 0,5. Dále uvádíme, že čistírna odpadních vod je vodní dílo související s tokem, které z povahy její funkce se staví v nejnižším místě pod zástavbou z důvodu dopravy vody ze zástavby samospádem do tohoto místa, které musí být zároveň v blízkosti vodního toku, aby do něj mohly být zaústěny předčištěné odpadní vody z této čistírny. Na vydání dodatečného povolení stavby tato skutečnost nemá vliv a neodporuje stavebnímu zákonu, vodnímu zákonu ani jiným předpisům.

K námitce č. 4 odvolání uvádíme, že stavba oplocení areálu ČOV je navržena bez podezdívky z poplastovaného pozinkovaného pletiva v souladu s ust. § 12 vyhlášky č. 137/98 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů, viz výkres č. 1.3.1. Platnost vyhlášky č. 137/98 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu sice skončila dne 26.8.2009, avšak je dána přechodným ustanovením vyhlášky 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, konkrétně § 56, který zní, že u staveb, pro které byla projektová dokumentace zpracovaná před účinností této vyhlášky, se postupuje podle dosavadní právní úpravy. Zde byla projektová dokumentace zpracována 12/2007, a pro stavební řízení je tedy tento předpis závazný. Dále uvádíme, že Krajská hygienická stanice uplatnila k řízení kladné závazné stanovisko ze dne 08.04.2011 pod č.j.: KHSJM 09410/2011/BM/HOK. Stanovisko orgánu posuzování vlivů na životní prostředí, že záměr tomuto posuzování nepodléhá, bylo vydáno Krajským úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí dne 19.9.2011, č.j. JMK 129822/2011. Byl tedy přiměřeně ověřen vliv stavby na okolí.

K námitce č. 5 odvolání uvádíme, že v ČSN 75 64 02 není vzdálenost od hranice od sousedního pozemku závazně předepsána.

K námitce č. 6 uvádíme, že dle napadeného rozhodnutí se jedná o stavbu dočasnou a věc přepojení je řešena v podmínce č. 4, tedy že po uvedení intenzifikované obecní ČOV do zkušebního provozu napojí společnost ARCHSTAV development, a.s., Modřická 486/34, Moravany 664 48 nejpozději do 9 měsíců lokalitu Pod Novosady II na kanalizační systém obce a odstaví z provozu lokální ČOV na pozemku p.č. 457/45 v k.ú. Moravany u Brna.

K námitce č. 7 uvádíme, že v rámci tohoto řízení nebylo povoleno užívání ČOV, pouze je stavba dodatečně stavebně povolována. Povolení k užívání stavby (§ 122 stavebního zákona), předčasné užívání stavby (§ 123 stavebního zákona) a uvedení do zkušebního provozu (§ 124 stavebního zákona) jsou z povahy věci návrhová řízení. Příslušným orgánem k prošetření namítané věci je vodoprávní úřad Městského úřadu Šlapanice, který by měl věc z úřední povinnosti prošetřit viz § 110 vodního zákona. Na vydání dodatečného povolení výše uvedené nemá vliv.

Uprávně orgán, který předložil všechny jednací spisy daného případu, že vodoprávní úřad první instance nepostupoval zcela správně, když jednoznačně neuvedl, kdy bude ukončeno dokazování v řízení a do kdy se mohou účastníci vyjadřovat k podkladům pro vydání rozhodnutí. Smyslem ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu je poskytnout účastníku správního řízení možnost prezentovat správnímu orgánu své stanovisko k důkazním prostředkům, které správní orgán shromáždil ve správním řízení. Pokud se má účastník právo vyjádřit ke všem podkladům rozhodnutí, pak bude výkon tohoto práva vázán na moment, kdy ve správním spise budou shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí. Jak již judikováno Nejvyšším správním soudem, „Účastník řízení si sám nemůže učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno, z výzvy správního orgánu k seznámení musí být zřejmé, že shromažďování podkladů bylo ukončeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2003, č. j. 7 A 112/2002 - 36, č. 303/2004 Sb. NSS).

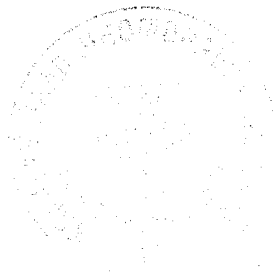
Dále doporučujeme vodoprávnímu úřadu první instance jednoznačně uvést do rozhodnutí dokumentaci, podle které má být povolovaná stavba provedena, v případě staveb dosud nedokončených, v případě staveb dokončených dokumentaci, podle které provedena je.

Vodoprávní úřad první instance tedy v dalším řízení oznámí, že ukončil dokazování a stanoví, do kdy se účastníci mohou vyjádřit k podkladům. V případě, že nějaká vyjádření obdrží, řádně je v odůvodnění rozhodnutí vypořádá.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat. Rozhodnutí je konečné.



Ing. Bc. Anna Hubáčková
vedoucí odboru životního prostředí

Účastníci vodoprávního řízení - § 27 odst. 1 správního řádu (do vlastních rukou)

- Archstav development, a.s., Modřická 486/34, 664 48 Moravany

Účastníci vodoprávního řízení - § 27 odst. 2 správního řádu (doručí se veřejnou vyhláškou)

- Obec Moravany, Střední 28, 664 48 Moravany
- Brněnské vodárny a kanalizace a.s., Hybešova 254/16, Brno, 657 33
- Archus, s.r.o., Střední 26/54, 664 48 Moravany
- B.D. development, s.r.o., Příkop 838/6, 602 00 Brno
- E.ON Česká republika, a.s., Lidická 36, Brno, 659 44
- Povodí Moravy, s.p., Brno, Dřevařská 11, Brno, 60175
- Ing. Milan Kresa, Luční 355/9, 664 48 Moravany
- MUDr. Gabriel Varga, Ruskov 361, 044 19, Košice, Slovensko
- Lenka Vargová, Elišky Přemyslovny 638/59, 625 00 Brno
- Ing. Rostislav Kolouch Ph.D., Rybářská 147/24, 603 00 Brno
- Ing. Tatjana Kolouchová, Rybářská 147/24, 603 00 Brno
- Mgr. Pavla Pokorná, Veselá 237/37, 602 00 Brno
- PaedDr. Jiří Valášek, Babičkova 119/32, 613 00 Brno
- Ing. Naděžda Valášková, Babičkova 119/32, 613 00 Brno
- Ing. Martin Vinter, Na Vyhlídce 533/51, 664 48 Moravany
- Martin Klika, U Hřiště 229/9, 625 00 Brno
- Petra Kliková, Na vyhlídce 533/51, 664 48 Moravany
- František Kašpárek, Střední 52, 664 48 Moravany (zastoupený na základě plné moci JUDr. Ludmilou Krejčí, advokátkou AK Brno, Starobrněnská 13, Brno, 602 00)
- Ondřej Tomiška, Výprachtice 378, 561 34 Výprachtice
- Lenka Trávníčková, Juliánovské nám. 3848/1 636 00 Brno
- Anna Zajíčková, Horní Heřmanice 68, 561 33 Horní Heřmanice
- Mgr. Radomír Hanák, Bohuslava Martinů 728/66, 602 00 Brno
- Jana Hanáková, Bohuslava Martinů 728/66, 602 00 Brno
- Eva Havráňková, Jihlavská 196/1, 664 41 Troubsko
- Zdeněk Mífek, Kotlanova 2158/6 628 00 Brno
- Lenka Krbková, V Uličce 84/12, 664 48 Moravany
- Roman Mezírek, K Vrbičkám 675/12, 664 48 Moravany
- René Sýkora, K Vrbičkám 675/12, 664 48 Moravany
- Jana Sýkorová, K Vrbičkám 675/12, 664 48 Moravany
- Aleš Dohnal, Želatovská 550/36, 750 02 Přerov
- MUDr. Markéta Hulová, Na Vyhlídce 528/22, 664 48 Moravany
- Lenka Kročová, K Vrbičkám 673/12, 664 48 Moravany
- Ing. Jiří Pokorný, Veselá 237/37, 602 00 Brno
- Petr Juračka, K Vrbičkám 672/12, 664 48 Moravany
- Monika Juračková, K Vrbičkám 672/12, 664 48 Moravany
- Ing. Luboš Flídr, Blažovická 1351/11, 627 00 Brno
- Ing. Pavlína Flídrová, K Vrbičkám 671/12, 664 48 Moravany
- Ing. Václav Volejník, K Vrbičkám 670/12, 664 48 Moravany
- MUDr. Ivona Volejníková, K Vrbičkám 670/12, 664 48 Moravany
- Markéta Huňářová, Masarykova 132, 664 42 Modřice
- JK MAHU-Modřice, Masarykova 132, 664 42 Modřice

Dotčené orgány

- Krajská hygienická stanice JmK, Jeřábkova 4, Brno, 60200
- Hasičský záchranný sbor JmK, Krajské ředitelství, Zubatého 1, Brno 614 00
- Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, pracoviště Brno, Opuštěná 9/2, Brno 656 70

Dále se doručí:

Obecní úřad Moravany, Střední 28, 664 48 Moravany

(Obec Moravany se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce.)

MěÚ Šlapanice, OŽP, pracoviště Brno, Opuštěná 9/2, Brno 656 70 (příloha spis)

IČ	DIČ	Telefon	Fax	E-mail	Internet
708 88 337	CZ70888337	541 651 111	541 651 209	bousek.michal@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz